

циях статей должно отвечать положениям Общей части УК РБ: соответствовать характеру общественной опасности деяния и характеру виновности, быть оптимально соразмерным для достижения целей уголовной ответственности, позволять суду дифференцированно назначать арест в качестве единственно правильного наказания.

Полагается, что наказание арестом должно быть предусмотрено в санкциях статей Особенной части УК РБ, предусматривающих ответственность за преступления, не представляющие большой общественной опасности, и менее тяжкие преступления, которые по характеру деяния и его мотивации могут совершаться вследствие сознаваемого или неосознаваемого, но безответственного отношения лица к требованиям безопасного проявления собственной свободы поведения в обществе. Так, наказание в виде ареста должно применяться при следующих условиях, относящихся к характеристике преступления и совершившего его лица: а) совершенное преступление не относится к категории тяжкого; б) по отношению к социальному окружению лицо психологически предрасположено к девиантному пове-

дению, которое носит импульсивно-ситуационный характер и в основном обусловлено отсутствием категорично-значимой ответной реакции на его поведение со стороны социального окружения; в) степень антиобщественной направленности и опыт усвоения криминальной субкультуры у лица, совершившего преступление, незначительны; г) правонарушитель не подвергался ранее изоляции в качестве наказания за совершенное преступление или иное правонарушение.

<sup>1</sup> Шидловский А.В. Назначение наказания по уголовному праву Беларуси. Минск : Белорусский государственный университет, 2015. С. 116.

<sup>2</sup> Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы // Государство и право. 2003. № 6. С. 68.

<sup>3</sup> Становский М.Н. Назначение наказания. СПб.: Пресс, 1999. С. 8.

<sup>4</sup> Хомич В.М. Кризис лишения свободы и проблемы формирования либеральной уголовной политики // Криминология: вчера, сегодня, завтра : труды Санкт-Петербургского криминологического клуба. Бишкек, 2003. С. 50.

<sup>5</sup> Хомич В.М. Уголовно-правовая оценка тяжести совершенного преступления и дифференциации мер уголовной ответственности // Право и демократия: сборник научных трудов / Белорусский государственный университет. Минск, 2003. Вып. 14. С. 241.

*Леонтьева Ю.В.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

*Овчинко О.А.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

#### **ОТСРОЧКА ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ БОЛЬНЫМ НАРКОМАНИЕЙ (СТ. 82.1 УК РФ): ОЖИДАНИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ**

Любая уголовно-правовая норма не является произвольным актом законодателя, она всегда предопределена большим количеством факторов, образующих предпосылки такого решения. Введение нормы об отсрочке отбывания наказания больным наркоманией обусловлено, с одной стороны, стратегическими задачами государственной антинаркотической политики, в частности

такой из них, как сокращение спроса на наркотики, с другой – соображениями о недостаточной эффективности уголовно-правового воздействия на больного наркоманией лицо в ситуации реального отбывания им лишения свободы.

Цель отсрочки отбывания наказания заключается в том, что она позволяет лицу, признанному больным наркоманией, которому впервые назначено на-

казание в виде лишения свободы за совершение преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, не связанное с их незаконным сбытом, не нести бремя уголовного наказания за совершенные противоправные действия, при условии добровольного курса лечения, медицинской и социальной реабилитации.

Вместе с тем, введя в уголовный закон отсрочку отбывания наказания лицу, больному наркоманией, законодатель не конкретизировал основания ее применения, хотя при этом достаточно четко обрисовал условия, при которых она может быть применена.

В толковом словаре русского языка основание раскрывается как процесс действия по глаголу «основать», «основывать», соответственно, одно из значений слова «основание» – причина, достаточный повод, оправдывающий что-либо. Понятие «условие» раскрывается как «обязательные обстоятельства, предпосылки, определяющие, обуславливающие существование или осуществление чего-либо».

Отталкиваясь от указанного, полагаем, что фактическим основанием этого вида отсрочки следует выделить внутреннее убеждение суда о возможности достижения целей уголовного наказания в отношении больных наркоманией лиц без реального его исполнения. Под юридическим (формальным) основанием следует понимать указание на применение отсрочки в приговоре суда.

Условиями применения отсрочки наказания лицам, больным наркоманией, следует определить:

- совершение лицом определенных преступлений – предусмотренных частями первыми ст. 228, 231 и ст. 233 УК РФ;
- впервые назначение наказание в виде лишения свободы за их совершение;
- признание осужденного больным наркоманией в установленном порядке;
- выраженное осужденным желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую и социальную реабилитацию.

Отсрочка может быть применена судом до окончания лечения и меди-

цинской и социальной реабилитации, но не более чем на пять лет.

Казалось бы, государством сделан важный и очень нужный шаг в сторону избавления страны от наркомании. Однако так ли это на самом деле?

Анализ статистических данных свидетельствует, что удельный вес лиц, к которым была применена отсрочка отбывания наказания, в 2015 г. – первом полугодии 2018 г. устойчиво составлял 0,12-0,15% от общего количества лиц, осужденных к лишению свободы за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков.<sup>1</sup> Всего за этот период она была применена к 225 лицам.

Констатируем при этом устойчивый рост в этой категории осужденных удельного веса лиц, которым наказание назначено условно, – 1,6% в 2015 г., 7,9% – в первом полугодии 2018 г. Хотя нельзя не отметить, что обязанность пройти курс лечения и (или) реабилитации при назначении условного осуждения также возлагалась на осужденных в весьма незначительном объеме<sup>2</sup>: в 2015 г. – на 3464 (2,9%), в 2016 г. – на 2493 (2,3%), в 2017 г. – на 2836 (2,8%) осужденных. Но даже эти цифры в 15-20 раз больше, чем применение ст. 82.1 УК РФ.

Почему же «не работает», казалось бы, такая своевременная и актуальная норма? Ведь ее принятие в 2011 г. аргументировалось не только состоянием криминогенной обстановки, но и ее соответствием международным конвенциям и опытом работы подобных институтов в зарубежных странах.

Причин этому, на наш взгляд, несколько. Здесь и ограниченный перечень деяний, при совершении которых может быть применена ст. 82.1 УК РФ, и конкуренция данной нормы с условным осуждением, в которой определено «проигрывает» норма об отсрочке, и ряд иных моментов.

Наличие ограниченного количества составов, при совершении которых возможно применение ст. 82.1 УК РФ, обосновывалось тем, что «соответствующие посягательства, как правило, совершаются больным наркоманией лицом в целях обеспечения личного по-

требления наркотиков»<sup>3</sup>. Однако объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 233 УК РФ, выражается либо в незаконной выдаче, либо незаконной подделке рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ. И в первом случае деяние может быть совершено только специальным субъектом. Логично предположить, что это альтернативное деяние автоматически «выпадает» из указанного перечня. Вызывает закономерный вопрос обоснованность существования в уголовном законе нормы, направленной на разрешение ситуации в отношении даже не трех, а двух с половиной составов.

Более того, все три преступления относятся к категории небольшой тяжести, в случае их совершения впервые положения ст. 82.1 УК РФ вступают в конкуренцию с другими нормами об освобождении от уголовной ответственности и от наказания. Такие лица могут быть освобождены от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), осуждены условно (ст. 73 УК РФ), к несовершеннолетним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90, 92 УК РФ).

Применение отсрочки требует добровольного желания лица пройти лечение и медицинскую и социальную реабилитацию, однако лечение лиц, страдающих наркоманией, и их реабилитация занимают около двух лет и не менее двух лет должна составлять ремиссия. Следовательно, с момента предоставления отсрочки до освобождения от наказания осужденный находится под контролем уголовно-исполнительной инспекции не менее четырех лет. А если осужденный откажется от добровольного лечения от наркомании и ему назначат наказание, не связанное с лишением свободы, контроль за ним прекратится гораздо раньше. Простая математика не способствует добровольному изъятию желания, требующемуся для применения отсрочки.

Если ко всему указанному прибавить, что коммерческие центры в боль-

шинстве своем не имеют права оказывать лечение от наркомании, условия в государственных центрах не всегда способствуют стремлению попасть туда, а также стоимость коммерческой реабилитации и явно недостаточное количество государственных центров, оказывающих такие услуги, становится совершенно очевидным, что, если государство считает необходимым лечение и реабилитацию таких лиц, требуется создание достаточно широкой сети государственных лечебных и реабилитационных учреждений и разработка механизма оказания в них услуг по решению суда.

Кроме указанного следует отметить, что формулировка ч. 1 ст. 82.1 УК РФ указывает на совершение «преступления, предусмотренного ...», то есть буквальное толкование данной нормы приводит к выводу о том, что при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров по правилам, предусмотренным ст. 69 и 70 УК РФ, рассматриваемый вид отсрочки отбывания наказания не может быть применен даже в случае совершения деяний, указанных в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ.

Возможность освобождения от отбывания наказания лица, употребляющего наркотические средства, существует в законодательстве многих стран, хотя и обозначается разными терминами: приостановление наказания с испытанием в Германии, отложение назначения наказания и отсрочка исполнения наказания в Бельгии, отсрочка назначения наказания во Франции, условное осуждение в Швейцарии, Швеции. Различные виды отсрочки, как бы они ни назывались, предполагают возложение каких-либо обязательств на лицо, к которому они применены. Например, законодательством Германии предусмотрена возможность освобождения от реального отбытия срока наказания лица, употребляющего наркотики, в случае согласия на добровольное лечение при условном осуждении или на период отсрочки. Во Франции – принудительное лечение осужденных в качестве альтернативы реальному отбыванию наказа-

ния, а в Дании прохождение курса лечения от наркомании предусмотрено в качестве обязанности, возлагаемой осужденному на период испытательного срока отсрочки. Однако возможность отсрочки лицу, больному наркоманией, предусмотрена как часть общей практики условного осуждения или испытательного срока отсрочки. Право применять нормы, в соответствии с которыми отбывание наказания приостанавливается, в ряде стран предоставляется не только суду. Такие возможности относятся к компетенции прокуроров в Австрии, Бельгии, Голландии, Португалии, Финляндии, Франции и ряде других стран, тюремной администрации – в Дании, префектов – в Италии.

Совершенно очевидно, что введение ст. 82.1 в УК РФ было шагом политическим, а не социально обусловленным. Полагаем, наличие этой нормы в УК РФ противоречит общим принципам российского права, поскольку фактически регламентирует не повторяющуюся общую ситуацию, а нечто, отдаленно на-

поминающее казус, регламентация какового в законе не свойственна российскому праву. Считаем целесообразным исключение нормы, предусмотренной ст. 82.1, из УК РФ и расширение практики возложения обязанности пройти лечение и реабилитационные мероприятия при назначении условного наказания, что, на наш взгляд, более соответствует и целям уголовного закона, и сложившейся наркоситуации в стране, и требованиям назначения в каждом случае справедливого наказания.

<sup>1</sup> Здесь и далее: сведения по форме № 6-МВ-НОН «Сведения о лицах, осужденных за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

<sup>2</sup> Прохорова М.Л., Полтавец В.В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией // Наркоконтроль. 2018. № 3.

<sup>3</sup> Кобзева Е.В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией // Законность. 2012. № 6. С. 51.

*Сурихин П. Л.,*

кандидат юридических наук, доцент

Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск)

### **СИСТЕМНАЯ ОШИБКА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ**

На первый взгляд УК РФ содержит все необходимые нормы для того, чтобы охранять общественные отношения, позволяющие развиваться государству, обществу и человеку. В нем определено, что есть преступление и их конкретные виды, какое наказание возможно за их совершение, а когда допустимо освобождение от него. Правоприменительная практика в своей массе строго придерживается положений УК РФ. Тем не менее при прочих равных условиях одни нормы УК РФ эффективны – обеспечивают охрану требуемых общественных отношений, а другие нет; решения судов по одним преступлениям имеют превентивный эффект, а по другим создают ощущение безнаказанности.

У каждой уголовно-правовой нормы есть достаточно точные и строгие гипотеза, диспозиция, санкция; определены правила назначения наказания и освобождения от него; существует сложившаяся судебная практика, но динамика преступности даже на фоне общего снижения ее состояния весьма разнонаправлена либо остается стабильной по отдельным видам преступлений. Как принято говорить – в комплексе причин этого явления есть и уголовно-правовая составляющая. Да, есть, но она несколько сложнее, чем ее традиционное представление в виде несовершенства норм закона или практики его применения. Закон и практика постоянно и интенсивно совершенствуются, но их эф-